



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

75 PŽ-7193/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA:

Preko pošte

2 8 -12- 2017

Priloga se poštu odlično-prisp. dne 20

POŠTA _____ R _____

Broj primatelja _____ priloga _____

Redovno _____ KIN _____ POTPRE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom **MEDIĆ TOURS d.o.o.** u stečaju, OIB 31922578844, Seget Donji, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika **GRADA VRLIKE**, OIB 64758262921, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, Ljudevita Posavskog 12a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-80/2004 od 3. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se žalba Grada Vrlike kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-80/2004 od 3. studenog 2017. u točkama 1. a) i c) i 2. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-80/2004 od 3. studenog 2017. u točki 1. njegove izreke određeno je da se iz iznosa od 750.000,00 kn koji je ostvaren prodajom: namiruju a) troškovi utvrđenja i troškovi unovčenja u iznosu od 166.911,87 kn, b) tražbina razlučnog vjerovnika Grada Vrlike u iznosu od 239.122,86 kn, a c) preostali iznos od 343.965,27 kn predaje se stečajnoj upraviteljici radi namirenja stečajnih vjerovnika. Točkom 2. izreke rješenja odbijen je kao neosnovan zahtjev razlučnog vjerovnika Grada Vrlike u iznosu od 437.108,72 kn na ime troškova postupka i kamata na glavnice. Točkom 3. izreke rješenja određeno je da će se isplata navedenih iznosa izvršiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je razlučni vjerovnik, razlučno pravo stekao na temelju rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pol-19/03 od 11. veljače 2004. i rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-699/03 od 14. srpnja 2003. Kako je navedenim rješenjima razlučno pravo stečeno samo na iznos glavnice u iznosu od 239.122,86 kn, sud je primjenom odredbe članka 36. stavka 1., 2. i 3. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/1998, 137/1999, 114/2001, 100/2004, 107/2007, 152/2008, 126/2010, 55/2013 i 60/2013; dalje: ZZZK) zaključio kako razlučni vjerovnik nema pravo na namirenje kamata i troškova postupka iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnine.

Protiv označenog rješenja u točkama 1. a) i c) i 2. njegove izreke žalbu je podnio razlučni vjerovnik Grad Vrlike zbog bitne povrede Zakona o parničnom postupku („Narodne

novine“: broj: 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, i 89/14; dalje: ZPP), povrede materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje preinači, podredno ukinе i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi da je sudu predao podnesak od 26. listopada 2017. kojim je specificirao svoju tražbinu na iznos od 676.231,58 kn na ime glavnice, kamata i troškova postupka pa je sud trebao u cijelosti namiriti njegovu tražbinu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno iako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz stanja spisa proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen 21. siječnja 2004. Ispitno ročište održano je 5. srpnja 2005.

Iz prijave tražbine vjerovnika Grada Vrlike od 5. srpnja 2005. (list 102. spisa) proizlazi da je vjerovnik prijavio tražbinu na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sinju poslovni broj Ovr-699/03 od 14. srpnja 2003. i rješenja poslovni broj Ovr-376/04 od 13. ožujka 2004. u iznosu od 239.122,86 kn sa zateznom kamatom koja teče od dospijeća svakog pojedinog iznosa do 1. siječnja 2003. Iz Tablice razlučnih prava (list 132. spisa) proizlazi da je žalitelj razlučni vjerovnik na čest.zem. 984, 985, 986, 987/1, 987/2, 988/11 k.o. Podosoje radi osiguranje tražbine u iznosu od 239.122,85 kn.

Iz izvješća stečajnog upravitelja (list 134. spisa) proizlazi da su nekretnine čest.zem. 984, 985, 986, 987/1, 987/2, 988/11 k.o. Podosoje prije otvaranja stečajnog postupka otuđene iz stečajne mase pa je stečajni upravitelj predložio da se podnese tužba radi pobijanja Ugovora o kupoprodaji predmetnih nekretnina od 23. srpnja 1999.

Iz rješenja Općinskog suda u Sinju poslovni broj Pol-19/03 od 11. veljače 2004. proizlazi da je sud dopustio u sudski polog položiti rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-699/03 od 14. srpnja 2003. temeljem kojeg je Grad Vrlike kao predlagatelj osiguranja te dužnik kao protivnik osiguranja na temelju ovršnih rješenja odsjeka za komunalno gospodarstvo, obnovu i razvitak Grada Vrlike, stekao založno pravo na predmetnim nekretninama dužnika radi osiguranja tražbine u iznosu od 239.122,86 kn (samo glavnice, list 146. spisa).

Iz zapisnika s posebnog ispitnog ročišta od 20. travnja 2006. proizlazi da je žalitelju utvrđena tražbina u iznosu od 239.122,86 kn te da je navedeno kako radi osiguranja te tražbine žalitelj ima i razlučno pravo.

Iz presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1528/06 od 10. srpnja 2007. proizlazi da je utvrđeno kako je Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. srpnja 1999. bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja (dužnika) te je naloženo brisanje uknjižbe prava vlasništva tuženika Vinka Medić uz istovremen upis nekretnine na ime tužitelja (dužnika). Presudom ovoga suda poslovni broj PŽ-6208/07 od 9. ožujka 2010. potvrđena je navedena

prvostupanjska presuda. Iz izvješća stečajnog upravitelja od 15. studenog 2016. (list 313. spisa) proizlazi da je primopredaja nekretnina, stupanje u posjed, izvršena 2. studenog 2016. te da će se izvršiti procjena predmetnih nekretnina. Iz izvješća stečajne upraviteljice od 23. studenog 2016. proizlazi kako je u tom izvješću predložena prodaja predmetnih nekretnina.

Iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-80/04 od 14. ožujka 2017. proizlazi da je određena prodaja nekretnina. Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 1. lipnja 2017. proizlazi kako je skupština vjerovnika donijela odluku da se prihvaća ponuda društva Robić promet d.o.o. Velika Gorica i da će se o dosudi nekretnine kupcu donijeti posebno rješenje (rješenje od 1. lipnja 2017., list 466. spisa).

Iz zapisnika s ročišta radi diobe kupovnine od 26. listopada 2017. (list 504. spisa) proizlazi kako je žalitelj na tom ročištu predao podnesak od 25. listopada 2017. kojim tvrdi da njegova tražbina koja bi se trebala namiriti iz stečajne mase iznosi 676.231,58 kn, a sastoji se od glavnice u iznosu od 239.122,86 kn, kamata u iznosu od 394.035,17 kn, te troškova postupka u iznosu od 43.073,55 kn (trošak ovršnog postupka poslovni broj Ovr-376/04 u iznosu od 16.995,21 kn, trošak postupka osiguranja poslovni broj Ovr-699/03 u iznosu od 16.703,34 kn, trošak stečajnog postupka u iznosu od 9.375,00 kn). Stečajna upraviteljica je na ročištu iznijela kako je žalitelju utvrđena tražbina u iznosu od 239.122,86 koju je prijavio u stečajnom postupku, a da žalitelj ne može potraživati kamate od dana otvaranja stečajnog postupka jer je dužniku nekretnina vraćena u stečajnu masu 2. studenog 2016. Isto tako stečajna upraviteljica je jasno iznijela što čini troškove unovčenja koji bi se trebali namiriti iz ostvarene kupovnine prije namirenja tražbine razlučnog vjerovnika. Žalitelj je bio prisutan na ročištu i nije se protivio navodima stečajne upraviteljice niti obračunu troškova unovčenja.

Na temelju naprijed navedenog činjeničnog stanja najprije je potrebno navesti kako je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo (odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96). Naime, odredbom članka 441. stavka 1. SZ/15 određeno je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Međutim, odredbom stavaka 2. istog članka propisano je da se odredbe članaka 235. – 248. primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

Budući da je u konkretnom slučaju radnja prodaje predmetnih nekretnina, započela nakon stupanja na snagu SZ/15 preuzimanjem u posjed nekretnine, procjenom vrijednosti nekretnine i prijedlogom stečajne upraviteljice da se pristupi prodaji u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, to je sud trebao primijeniti odredbu članka 247. SZ/15 kojom je propisano unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo te odredbu članka 248. SZ/15 kojom je uređen obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika.

Međutim, unatoč pogrešne primjene materijalnog prava po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno zaključio u kojoj visini se iz kupoprodajne cijene namiruje tražbina žalitelja osigurana razlučnim pravom.

Iz isprava u spisu (prijave tražbine i obavijesti o razlučnom pravu) proizlazi kako je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 239.122,86 kn (glavnica), dok je zakonske zatezne kamate prijavio opisno (od dospijeca svakog pojedinačnog iznosa do 1. siječnja 2003.) što je protivno odredbi članka 77. SZ/96. Tražbina osigurana razlučnim pravom utvrđena mu je u iznosu glavnice. Iz isprave kojom je žalitelj stekao razlučno pravo također proizlazi da je stekao založno pravo na predmetnim nekretninama dužnika radi osiguranja tražbine u iznosu od 239.122,86 kn.

Odgovarajućom primjenom odredbe članka 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, dalje OZ) proizlazi kako se kamate i troškovi određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. Dakle, iz isprave na temelju koje je stečeno razlučno pravo mora proizlaziti da je razlučnim pravom pored glavnice pokriveno i pravo na namirenje kamata te troškova postupka, što ovdje nije slučaj, budući da iz rješenja Općinskog suda u Sinju poslovni broj Pol-19/03 od 11. veljače 2004. proizlazi kako je žalitelj razlučno pravo stekao samo radi namirenja iznosa od 239.122,86 kn.

Stoga je pravilna odluka prvostupanskog suda donesena u točkama 1. c i 2. izreke pobijanog rješenja.

U odnosu na pobijanje odluke suda u točki 1. a) izreke rješenja kojom je određeno namirenje troškova utvrđenja i unovčenja nekretnine u iznosu od 166.911,87 kn, valja navesti kako žalitelj na ročištu radi diobe kupovnine, nije u smislu odredbe članka 117. OZ-a najkasnije na tom ročištu istaknuo protivljenje visini zatraženih troškova pa ne može osnovano u žalbi isticati kako je u tom dijelu odluka nepravilna (u žalbi žalitelj niti ne ističe konkretne razloge zbog kojih bi određena visina troška bila nepravilna). Naime, kako i troškovi unovčenja imovine utječu na visinu namirenja tražbine razlučnog vjerovnika budući da se namiruju iz prodajne cijene, razlučni vjerovnik može, ako to utječe na njegovo namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe članka 368. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ/15 valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Međutim, iako ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, potrebno je skrenuti pozornost prvostupanskom sudu da se u slučaju unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo primjenjuju odredbe SZ-a o unovčenju tog predmeta i da odluku o najpovoljnijoj ponudi ne donosi skupština vjerovnika, već sud.

Zagreb, 12. prosinca 2017.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Za ispravnost otpisavka – ovlašteni službenik
Blankica Curman

